



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-314/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Armirač-montaža d.o.o., Sesvete, Jelkovečka cesta 5B, OIB: 32506593096, odlučujući o žalbama Josipa Zoričića iz Brinja, Sv. Vida 11, OIB: 38523699907, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Križanec, Car-Pavlic & Poparić j.t.d., Zagreb, Gajeva ulica 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2238/2025-6 od 30. listopada 2025. i St-2238/2025-14 od 3. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Josipa Zoričića od 12. studenoga 2025. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2238/2025-6 od 30. listopada 2025.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Josipa Zoričića od 18. prosinca 2025. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od St-2238/2025-14 od 3. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je rješenjem od 30. listopada 2025. ispravio zaključak tog suda poslovni broj St-2238/2025-2 od 24. listopada 2025. u stavku VI. izreke na način da umjesto datuma i vremena održavanja ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka „10. studenoga 2024. u 13.45 sati“ treba ispravno pisati „20. studenoga 2024. u 10,00 sati“.

2. Rješenjem od 3. prosinca 2025. prvostupanjski sud je odlučio pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Armirač-montaža d.o.o., Sesvete, Jelkovečka cesta 5B, OIB: 32506593096, u roku

15 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, predujmiti iznos od 630,44 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka I. izreke) te ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu sa stavkom I. izreke tog rješenja, prvostupanjski sud je naveo da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (točka II. izreke).

3. Josip Zoričić iz Brinja podnio je žalbe protiv oba rješenja.

3.1. U žalbi protiv rješenja od 30. listopada 2025. naveo je da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravku pogreške u pisanju i računanju već o bitnoj izmjeni sadržaja zaključka jer se time mijenja i bitna procesna pretpostavka odnosno rok u kojemu stranke mogu pripremiti i očitovati se o prijedlogu za otvaranje stečaja.

3.2. Nadalje, u žalbi protiv rješenja od 3. prosinca 2025. naveo je da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka zaplijenjen iznos od 663,61 EUR, i to prije donošenja pobijanog rješenja te da taj iznos predstavlja sredstva stečajne mase u smislu Stečajnoga zakona i sud ih je bio dužan uzeti kao raspoloživa sredstva za pokriće troškova postupka. Stoga u takvoj situaciji dodatno pozivanje vjerovnika na uplatu predujma predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava. Također, žalitelj je naveo kako nije obrazložena procjena prvostupanjskog suda o pretpostavljenom trajanju stečajnoga postupka od 6 mjeseci. Mišljenja je da je prilikom donošenja navedenog rješenja zanemaren pravni interes žalitelja kao bivšeg dužnikovog radnika jer Stečajni zakon u više odredaba štiti položaj radnika. Stoga je pozivanjem upravo takvog vjerovnika na daljnje predujmljivanje troškova, i to u situaciji kada je već osiguran dio sredstava, sud postupio protivno svrsi stečajnog postupka i načelu zaštite radnika, kao što je predlagatelju (kao bivšem radniku dužnika) povrijeđeno i ustavno (i konvencijsko pravo) na pristup sudu. Pored navedenog, istaknuo je da se postupak pobijanja dužnikovih pravnih radnji može provoditi, samo u slučaju otvaranja stečajnoga postupka, u roku dvije godine od otvaranja stečajnog postupka sukladno čl. 212. st. 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pa zato postoji pravni interes za vođenje stečajnoga postupka.

4. Žalba protiv rješenja od 30. listopada 2025. nije dopuštena, a žalba protiv rješenja od 3. prosinca 2025. nije osnovana.

5. Pobijana rješenja ispitana su u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U odnosu na rješenje od 30. listopada 2025.

6.1. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud zaključkom od 24. listopada 2025., među ostalim, odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka za dan 10. studenoga 2024.

6.2. Navođenje 10. studenoga u 2024. godini i kao datuma održavanja ročišta, u zaključku iz 2025. godine (24. listopada 2025.), svakako predstavlja grešku u pisanju u smislu čl. 342. st. 1. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a iako je i u rješenju o ispravku navedeno da je kao datum održavanja navedenog ročišta trebao stajati 20. studenoga također u 2024. godini što je također predstavljalo grešku u pisanju. S obzirom na to da je prvostupanjski sud, potom, zaključkom od 13. studenoga 2025., konačno, odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka za 1. prosinca 2025. te iz spisa proizlazi da je tog datuma održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka na koje je pristupio zamjenik punomoćnika žalitelja, ovaj sud je ocijenio da žalitelj nema pravni interes pobijati rješenje od 30. listopada 2025.

6.3. Slijedom navedenog, ovaj sud je primjenom odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

7. U odnosu na rješenje od 3. prosinca 2025.

7.1. Prema podacima iz spisa ovaj stečajni postupak pokrenut je zahtjevom Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnoga postupka te je prvostupanjski sud, nakon prijedloga Josipa Zoričića, bivšeg dužnikovog radnika, rješenjem od 8. studenoga 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Potom je prvostupanjski sud rješenjem od 24. listopada 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom.

7.2. S obzirom na to da je prvostupanjski sud u skladu s čl. 11. SZ-a, po službenoj dužnosti, pribavio podatke iz kojih proizlazi da dužnik nema imovinu te je zastupnik po zakonu dužnika dostavio izvješće u kojemu je naveo da dužnik nema imovinu, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

7.3. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

7.4. Prije donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud je od Financijske agencije dobio obavijest kako je na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka zaplijenjen iznos od 663,44 EUR. Suprotno žaliteljevim navodima, prvostupanjski sud je, prilikom donošenja pobijanog rješenja, uzeo u obzir činjenicu da je Financijska agencija zaplijenila navedeni iznos te je troškove prethodnog i otvorenog stečajnoga postupka, koji su utvrđeni u iznosu od 1.294,05 EUR, umanjio

za iznos od 663,44 EUR te je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvao predujmiti iznos od 630,44 EUR.

7.5. Nadalje, prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je troškove prethodnog i otvorenog stečajnoga postupka ispravno utemeljio na procijenjenom trajanju stečajnoga postupka u razdoblju od 6 mjeseci. Naime, kada se uzme u obzir činjenica da je odredbom čl. 129. st. 1. alineja 4. SZ-a propisano da rješenje o otvaranju stečajnoga postupka mora sadržavati poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja u skladu s pravilima ovoga Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine, zatim da u smislu čl. 130. st. 2. SZ-a vrijeme između zadnjega dana roka za prijavljivanje tražbine i ispitnoga ročišta ne smije biti kraće od osam dana ni duže od dva mjeseca, te da je sud, u slučaju nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnoga postupka, dužan provesti postupak u smislu odredbe čl. 293. st. 2 SZ-a odnosno u određenom roku pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika te ako se netko od vjerovnika protivio obustavi i zaključenju stečajnoga postupka pozvati ih da u određenom roku predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka, i konačno, u skladu s čl. 12. st. 3. SZ-a dostava iz st. 1. tog članka smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sve navedeno upućuje kako je za očekivati da će stečajni postupak u slučaju kada dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka trajati otprilike 6 mjeseci kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

7.6. Nisu osnovani žalbeni navodi da je donošenjem pobijanog rješenja žalitelju onemogućen pristup sudu. Naime, on je pristup sudu ostvario podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, prilikom čega je u skladu s čl. 114. st. 3. SZ-a bio oslobođen obveze plaćanje predujma za Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka i dodatnog predujma, koji predujam su dužni platiti svi vjerovnici koji podnose prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka osim radnika, Republike Hrvatske i Financijske agencije. Naime, ako vjerovnik koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nije uplatio navedeni predujam, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten. S druge strane, odredbom čl. 132. SZ-a dužnikovi radnici i bivši dužnikovi radnici nisu oslobođeni obveze uplate predujma propisanog tom zakonskom odredbom jer bi u suprotnom postojala mogućnost vođenja stečajnoga postupka u okviru kojega bi nastali troškovi stečajnoga postupka koji se ne bi mogli namiriti jer oni nisu predujmljeni niti dužnik ima imovinu iz koje bi se troškovi stečajnoga postupka podmirili što bi bilo protivno cilju stečajnoga postupka propisanog odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a.

7.7. Pored navedenog, glede žaliteljevih navoda kako u konkretnom slučaju postoji pravni interes za vođenje stečajnoga postupka zato što se postupak pobijanja pravnih radnju dužnika može provoditi samo u slučaju otvaranja stečajnoga postupka, napominje se da se tužba radi pobijanja pravnih radnji stečajnoga dužnika može podnijeti i u slučaju kada je nedostatnost stečajne mase utvrđena već tijekom prethodnog postupka, zbog čega je stečajni postupak otvoren i odmah zaključen jer to proizlazi iz odredbe čl. 212. st. 8. SZ-a.

7.8. Stoga je ovaj sud na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje od 3. prosinca 2025.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30882-4536f**

Kontrolni broj: **0f7b0-55a66-52ce4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.